VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
  (nr 6)
  z dnia 22 grudnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 6)

22 grudnia 2015 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 119) – kontynuacja.

W posiedzeniu wziął udział **Paweł Szrot** sekretarz stanu i zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Bogdan Cichy** i **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa. Mamy już kworum. Wznawiamy obrady.

Szanowni państwo, przed przerwą odrzuciliśmy dwie poprawki dotyczące zmiany 11. Czy są jeszcze uwagi do zmiany 11? Nie słyszę. Bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Dziękuję, panie przewodniczący. Anna Maria Siarkowska. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o zmianę 11, to w pkt b) przyjęliśmy zmianę w brzmieniu… Odnośnie do tego, że wyższe stanowisko w służbie cywilnej może zajmować osoba, która posiada co najmniej 6-letni staż pracy, czyli tutaj wykreślaliśmy po prostu tę kwestię w jednostkach sektora finansów publicznych. Natomiast pkt 4 i 5 zostały utrzymane, tylko w zmienionym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że więcej poprawek do zmiany 11 nie ma. Nie ma.

Dobrze. Przechodzimy do zmiany 12. Czy są poprawki do zmiany 12?

Zmiany 12, 13 i 14 w wyniku wcześniejszych poprawek zostały usunięte.

Mamy więc zmianę 15. Czy są uwagi do zmiany 15? Są poprawki? Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Bogdan Cichy:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są pytania dotyczące zmiany 15? Nie ma.

Rozumiem, że Komisja w całości przyjęła zmianę w brzmieniu przedmiotowego projektu nowelizacji ustawy.

Zmiana 16. Czy są poprawki do zmiany 16? Czy są pytania dotyczące zmiany 16? Czy ze strony Biura Legislacyjnego są uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony posła wnioskodawcy? Nie ma.

Przyjęliśmy zmianę 16 w takim brzmieniu jak w przedłożonym projekcie nowelizacji.

Zmiana 17. Czy są poprawki do zmiany 17? Czy są pytania dotyczące zmiany 17? Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego Sejmu?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony pani poseł wnioskodawcy?

Zmiana 17 została przyjęta jednomyślnie.

Zmiana 18. Czy są pytania? Czy są poprawki? Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są uwagi ze strony pani poseł wnioskodawcy?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że Komisja jednomyślnie przyjęła zmianę 18 w takim brzmieniu jak w przedłożeniu projektu nowelizacji ustawy.

Zmiana 19. Czy są poprawki? Czy są pytania? Czy są uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł też nie ma uwag.

Rozumiem, że zmiana 19 została jednomyślnie przyjęta przez Komisję w brzmieniu przedłożonym w projekcie nowelizacji ustawy.

Czy do zmiany 20 są poprawki? Bardzo proszę, pani poseł Barbara Chrobak.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie przewodniczący, mam prośbę, tzn. wniosek o dokonanie wykreślenia w art. 80 ust. 1 zapisu „bez pisemnej zgody dyrektora generalnego urzędu” i pozostawienie w dalszej części zapisu, że nie może wykonywać zajęć czy też czynności „sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy lub podważających zaufanie do służby cywilnej”. Z czego to wynika? Z informacji, które otrzymuję, że jest to dowolność przełożonego, kiedy wyraża zgodę na dodatkowe zatrudnienie. Sytuacja taka ma często miejsce, właśnie jeśli chodzi o służbę cywilną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli pani poprawka zmierza do tego, ażeby w zmianie 20 w art. 80 oprócz nowego brzmienia ust. 3 – takiego brzmienia jak przedłożyła pani poseł wnioskodawca – dodać jeszcze jedną zmianę, polegającą na zmianie ust. 1 w art. 80 poprzez wykreślenie zapisu „bez pisemnej zgody dyrektora generalnego urzędu”, tak? Dobrze.

To mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wnoszą państwo uwagi?

Legislator Bogdan Cichy:

Chcemy zwrócić uwagę na to, że w naszym przekonaniu poprawka ta wykracza poza zakres projektu. Jak państwo wiedzą, według wieloletniej, ukształtowanej linii orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego, trybunał rozumie projekt jako ten, nad którym tutaj państwo debatują, prawda? W związku z tym, jeżeli ten projekt, to projekt dotyczy ust. 3. Wszystkie zgłaszane przez państwa poprawki mogą się mieścić w obrębie ust. 3, który obejmuje określone zagadnienie. Natomiast ust. 1 dotyczy zupełnie innej normy prawnej i stąd w naszym przekonaniu... Zwracamy państwa uwagę na to, że poprawka ta wykracza poza zakres.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

To jest tak jakby poprawka, która jest nowym pomysłem na nowelizację tej ustawy. Bardzo proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chcę powiedzieć, że taki przepis jest jakby ugruntowany w tradycji urzędniczej. Jest to normalny zapis. Powiem więcej. dyrektor każdej komórki organizacyjnej, który odpowiada za realizację zadań w swojej komórce, po prostu musi brać odpowiedzialność za swoich pracowników, za to, czy oni są w stanie pogodzić pewne zadania, czy nie są w stanie. No, przyjęło się np., że jest zgoda na wykłady akademickie. Nie ma problemu. Zresztą posłowie także... Jeśli jest to wykład akademicki, poseł nie musi mieć na to żadnej zgody, żadnej innej kwestii, prawda? W związku z tym pozostawienie tej prerogatywy szefowi danej komórki organizacyjnej, kierownikowi, jest dość istotne, żeby on mógł po prostu ocenić, czy pomysł pracownika jakby mieści się w zakresie jego podstawowej pracy, jaką jest zatrudnienie w danej komórce organizacyjnej.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Panie pośle, nie zgodzę się z panem, bo wielokrotnie dochodziły do mnie informacje, że właśnie jest dowolność, kiedy pracodawca wyraża zgodę. Dla jednych urzędników wyraża zgodę, dla drugich nie. Tutaj chodzi o to właśnie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem intencje pani poseł. Natomiast po uwagach Biura Legislacyjnego Sejmu, faktycznie, jest to wprowadzenie zmian nie w przedmiotowym projekcie nowelizacji, tylko w innych przepisach tejże ustawy. To wymaga nowej nowelizacji. Proszę państwa, dyskusja na temat tej poprawki po wyjaśnieniach Biura Legislacyjnego jest bezprzedmiotowa.

Miałbym do państwa prośbę, żebyśmy przy tak oczywistych sprawach nie zabierali w kilkanaście osób głosu – i naraz, i poprzez zabieranie głosu od razu, nawet bez mojego udzielenia. Bardzo proszę. Pan poseł w tej sprawie? Bardzo proszę krótko, tak? Szanowni państwo, bo jest jeszcze możliwość zarezerwowania sali dla Komisji w dniu jutrzejszym i pojutrze też. Jeżeli chcemy do tego doprowadzić, żeby dalej dyskutować na temat poprawki, gdy biuro już wyjaśniło, że dyskusja jest niewłaściwa, to... Na zasadzie sympatii do pana posła udzielam panu głosu. Tylko na takiej zasadzie. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo serdecznie, panie przewodniczący, dziękuję i doceniam to.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że cała Komisja wyraża zgodę na pracę jutro i pojutrze.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Oczywiście, chciałem pani wyjaśnić, bo może pani nie do końca zrozumiała istotę tej poprawki.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma takiego trybu jak wyjaśnianie. Odbieram panu głos. Nie ma takiego trybu jak wyjaśnianie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Jednak mnie pan nie lubi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, czy do tej zmiany są jeszcze pytania? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Przyjęliśmy więc zmianę w przedłożonym brzmieniu.

Bardzo proszę, zmiana 21. Czy są poprawki do zmiany 21? Nie słyszę. Czy są pytania dotyczące zmiany 21? Bardzo proszę, pan Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Chciałem zapytać wnioskodawców, ponieważ zmiana w art. 81 wprost odnosi się do części pracowników, którzy będą powoływani przez Prawo i Sprawiedliwość. Chciałem zapytać,

dlaczego państwo rezygnują z procedury oceniania merytorycznej pracy pracowników, którzy zostaną powołani do tej służby. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Miałbym tylko taką prośbę do pana posła, żeby pan poseł wczytał się w ten projekt ustawy, w tę nowelizację. Nie ma tam żadnego punktu mówiącego o tym, że ustawa dotyczy jednej z organizacji partyjnych, w której to organizacji jest statut. Jak pan sądzi, zgodnie z tym statutem są jakieś zmiany, ale projekt nowelizacji dotyczy ustawy o służbie cywilnej i powołania służby publicznej. Dlatego najpierw zapoznajmy się z tymi projektami. Nie ma potrzeby okraszania takimi słowami tych pytań, które świadczą o tym, że poseł po prostu nie zna projektu nowelizacji.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, no...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę panią poseł wnioskodawcę o odpowiedź.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Już odpowiadam na to pytanie. Dlatego że te osoby, które nie będą urzędnikami mianowanymi ani urzędnikami zatrudnionymi na umowę o pracę, czyli będą powoływane i odwoływane, będą oceniane ad hoc, na bieżąco. Jeżeli ich praca będzie oceniana negatywnie, będą podlegały odwołaniu.

Powiem jedno zdanie, bo może rozjaśnię wszystkim państwu kolejne artykuły. Szanowni państwo, na dzień dzisiejszy mamy taką sytuację, że w zasadzie cały korpus to są głównie urzędnicy mianowani i zatrudnieni na umowę o pracę. Proszę zrozumieć. Ta ustawa nie daje możliwości zwolnienia ich z dnia na dzień, ponieważ urzędnik mianowany może być tylko przesunięty. My nie wygaszamy ani nie zmieniamy warunków tego, że ci ludzie szli swoją drogą, doszli do urzędnika mianowanego i oni zostają. My mówimy o tym, że jeżeli dzisiaj jest taka sytuacja, że np. mamy kierownika w jednostce a chcemy z niego zrobić dyrektora departamentu, to on jest, był i będzie miał gwarancje wynikające z tego, że jest mianowany, a zostanie tylko powołany na stanowisko dyrektora. Jeżeli będzie podlegał ocenie negatywnej, zostanie odwołany ze stanowiska dyrektora i powróci na to stanowisko, na którym był, urzędnika mianowanego. W związku z powyższym chcemy, aby oni podlegali bieżącej ocenie, jakby cały czas, jeżeli chodzi o samo stanowisko kierownicze, bo jeśli chodzi o to, że są urzędnikami mianowanymi – a są, byli i będą – będą podlegali w tym zakresie normalnym ocenom okresowym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania dotyczące zmiany 21? Czy są jeszcze uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Nie ma. Dziękuję.

Rozumiem, że przyjęliśmy zmianę 21 w takim brzmieniu, jaki jest projekt przedłożenia. Tak.

Zmiana 22. Czy są poprawki do zmiany 22? Nie słyszę. Czy są pytania ze strony pań i panów posłów do zmiany 22? Nie słyszę. Czy są uwagi ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Jeśli państwo pozwolą, mamy uwagę, bo to jest przepis, który upoważnia do wydania rozporządzenia. On się, oczywiście, zmienia. Jeżeli przepis upoważniający do wydania rozporządzenia się zmienia, to rozporządzenie obowiązujące – jak to mówimy – pada, prawda? W związku z tym trzeba wydać nowe rozporządzenie. Jeżeli wolno, to od razu chciałem państwa prosić... Ta sama uwaga, o której mówię, dotyczyłaby zmiany 26, bo my z kolei tam dodajemy pkt 4a do tego rozporządzenia. Zatem wymaga to nowego rozporządzenia. W tym stanie rzeczy jest nasze pytanie tego typu: Czy państwo będą

w stanie w 14 dni wydać te dwa nowe rozporządzenia? Wtedy nie ma potrzeby wprowadzania przepisu podtrzymującego. Jeżeli okazałoby się, że rzeczywiście państwo by nie byli w stanie wydać, to mamy przygotowany przepis podtrzymujący. Wtedy byłaby propozycja dodania art. 8a w brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 82 i art. 99 ustawy, o której mowa w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 82 i art. 99 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy".

Pytanie tego typu: Czy państwo byliby skłonni przyjąć taki przepis podtrzymujący? Jeżeli tak, to mamy przygotowaną poprawkę.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Powiedziałabym tak: Nie ma przedstawiciela rządu. Akurat uważam, że ten przepis w żaden sposób nie szkodzi niczemu. Uważam, że rząd zdąży wydać to rozporządzenie, ale powiedziałabym także, że zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, że jak najbardziej taki przepis możemy dla bezpieczeństwa dodać.

Legislator Bogdan Cichy:

Tu byłaby prośba. Jeżeli ktoś z państwa posłów zechciałby przyjąć, to mamy taką poprawkę.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Tak. Wydaje się, że to jest zasadne. Tak, wezmę to.

Legislator Bogdan Cichy:

To jest jedyna uwaga do tych dwóch zmian. Od razu do zmiany 22 i zmiany 26.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

„Po art. 8 dodać art. 8a w brzmieniu: «Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 82 i art. 99 ustawy, o której mowa w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 82 i art. 99 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez okres 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy»".

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Jestem jak najbardziej za. Polega to na tym, że po prostu mamy 14 dni na rozporządzenia wykonawcze. Gdybyśmy nie zdążyli, zostajemy bez instrumentu do wykonania ustawy. Ten przepis przedłuża nam ten termin o 3 miesiące. Po prostu możemy jeszcze 3 miesiące, gdybyśmy nie zdążyli, korzystać ze starego rozporządzenia. Jestem za tym, żebyśmy ten przepis przyjęli.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze do tej poprawki uwagi? Nie słyszę. Czy są inne poprawki? Nie słyszę. Czy są pytania? Również nie słyszę.

Zmianę 22 wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego Sejmu przyjęliśmy w brzmieniu przedłożenia.

Zmiana 23. Czy są poprawki? Czy są pytania dotyczące zmiany 23? Czy są uwagi Biura Legislacyjnego?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pani poseł wnioskodawca?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że przyjęliśmy w brzmieniu przedłożenia.

Zmiana 24. Czy są poprawki? Czy są pytania dotyczące tej zmiany? Czy są uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy pani poseł wnioskodawca?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, że przyjęliśmy jednomyślnie w brzmieniu przedłożenia.

Zmiana 25. Czy są poprawki? Czy są pytania? Czy są uwagi biura? Nie ma?

Legislator Bogdan Cichy:

Bez uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł wnioskodawca.

Przyjęliśmy w brzmieniu przedłożenia.

Zmiana 26. Czy są poprawki? Czy są pytania? Czy są uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł wnioskodawca również nie zgłasza uwag.

Zmiana została przyjęta w brzmieniu przedłożenia.

Teraz 26, tak? Przepraszam, 27. Zmiana 27. Czy są poprawki, pytania, uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pani poseł również nie zgłasza. Dobrze.

Przyjęliśmy zmianę 27 w takim brzmieniu jak to jest zapisane w przedłożeniu.

Zmiana 28. Czy są poprawki? Czy są pytania? Czy są uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjęliśmy w brzmieniu przedłożenia.

Zmiana 29. Czy są poprawki do tej zmiany? Czy są uwagi ewentualne biura, pytania ze strony posłów? Dziękuję.

Zmiana... Nie, już mamy art. 3. Przepraszam. A, tak, tak. Przepraszam, bo się tu przesunęło między zmianami. Art. 2 nowelizacji. Czy są uwagi do art. 2, poprawki, uwagi biura?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Uwagi pani poseł.

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Przyjęliśmy art. 2 nowelizacji w brzmieniu przedłożenia.

Art. 3 skreślony, art. 4 skreślony, art. 5 skreślony i art. 6 skreślony, tak?

Teraz mamy art. 7. Bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę taką bardziej redakcyjną, jeśli państwo podzieliliby nasz pogląd, żeby on brzmiał w ten sposób: „Do ocen okresowych niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe". „Przed dniem" jest bardziej czytelne niż „do dnia" i żeby to było od „wejścia w życie niniejszej ustawy", żeby nie było wątpliwości, że chodzi o nowelizację, tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli brzmienie byłoby określone w ten sposób: „Do ocen okresowych niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe".

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Szczerze mówiąc, dla mnie bardziej czytelny jest ten przepis, ale nie widzę powodu, by tutaj kruszyć kopię.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania dotyczące tego artykułu? Nie słyszę. Pani poseł, co do poprawki Biura Legislacyjnego jest zgoda?

Poseł Małgorzata Wassermann (PiS) – spoza składu Komisji:

Muszę powiedzieć tak: Zakładam, że Biuro Legislacyjne ma większe doświadczenie, więc jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie słyszę.

Przyjęliśmy art. 7 wraz z poprawką Biura Legislacyjnego Sejmu, czyli zamiast słów „do dnia wejścia" będzie „przed dniem wejścia" i przed wyrazem „ustawy" będzie „niniejszej".

Teraz art. 8: „Znosi się Radę Służby Cywilnej". Czy są do tego poprawki? Proszę bardzo, poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Odnoszę wrażenie, że to już zostało zniesione, że art. 8 już nie ma. To znaczy, że my, znosząc Radę Służby Cywilnej... Konsekwencją zniesienia Rady Służby Cywilnej i wprowadzenia później Rady Służby Publicznej... Nie wiem, czy jest potrzeba takiego zapisu, bo gdyby nie było Rady Służby Publicznej, to wtedy miałoby to sens, ale jeżeli jest Rada Służby Publicznej, to nie wiem, czy jest sens. No, bo to należałoby napisać: „Zastępuje się Radę Służby Cywilnej Radą Służby Publicznej". A tego się nie praktykuje. To jest moje pytanie do państwa legislatorów. Czy ma sens ten przepis?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę o wyjaśnienie Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Nie ulega wątpliwości, że z kolei my też mamy wątpliwości, oczywiście, bo to jest kwestia... Powiedziałbym tak: Na tle ustawy, nad którą pracujemy – oczywiście, nie tej nowelizującej, ale ustawy głównej czy tzw. ustawy matki – to sprawa jest jasna, prawda? To, co pan poseł zauważył. Wprowadzone zostało nowe brzmienie art. 19–23 i ukształtowana inna rada, o innych kompetencjach, innych walorach, innym charakterze, innej nazwie itd.

Jeżeli jednak, oczywiście, będziemy abstrahowali od ustawy, to jest kwestia pewnych pakietów prawnych, które funkcjonują poza ustawą, różnego rodzaju, gdzie się ją przywołuje, prawda? Nie wiem, trudno mi to sobie wyobrazić, ale mogą być różne regulaminy itd., czyli inne akty, które nie mają charakteru ustawowego. To kwestia konkretnych rozwiązań prawnych, w których może być używane sformułowanie „Rada Służby Cywilnej". Wtedy, oczywiście, art. 8 ma o tyle sens, że wtedy się dowiadujemy, że z mocy ustawy jej już nie ma, mimo że jest – nie wiem – w jakimś regulaminie czy innym dokumencie, który ma charakter prawa wewnętrznego, jakiegoś lokalnego etc., prawda? Oczywiście, to będzie automatycznie oznaczało również wyrugowanie, choć na zasadzie wykładni prawnej też można do tego dojść, skoro ta rada została zmieniona itd., stąd pewien nasz dylemat.

Oczywiście, jeżeli pan poseł zgłosi poprawkę skreślającą art. 8, to ta poprawka, jeżeli państwo zdecydują się ją przyjąć, będzie go wykreślała. Jeżeli państwo w dalszym toku pracy nad projektem dojdą do wniosku, że trzeba powrócić jednak do tego art. 8, to wtedy w każdej chwili można wrócić jeszcze i wprowadzić jako poprawkę w drugim czytaniu ponownie zniesienie Rady Służby Cywilnej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Zgłaszał się pan poseł. Bardzo proszę, w pierwszej kolejności pan poseł Artur Górski, bo to jest jakby...

Poseł Artur Górski (PiS):

Wydawało mi się, że taki zapis, jeżeli on by tu był, to powinien być przegłosowany łącznie ze zniesieniem Rady Służby Cywilnej. To znaczy, że powinny być wtedy konsekwencje, bo to jest jakby konsekwencja zapisu. Natomiast pytanie jest inne. Pytanie do państwa jako legislatorów jest takie: Czy bezpieczniej w sensie legislacyjnym jest zostawić to, czy to wykreślić? Wydaje mi się, że trzeba to po prostu wykreślić, bo jeżeli teraz jest Rada Służby Publicznej, to jakby nie ma wątpliwości. No, po prostu stwierdzamy coś, co jest oczywiste w świetle tych przepisów, które przyjęliśmy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Bartosz Józwiak też miał pytanie? Pan poseł Bartosz Józwiak też prosił o możliwość zadania pytania.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Wycofuję pytanie, bo dotyczyło dokładnie tej samej kwestii.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy są jeszcze pytania ze strony pań i panów posłów? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Bogdan Cichy:

Czy państwo ze strony rządowej mogliby nas doinformować, jaki jest stan faktyczny i prawny tej rady? No, my nie mamy tej wiedzy, bo to jest kwestia merytoryczna. My nie jesteśmy merytorystami. Jesteśmy legislatorami. Czy ona funkcjonuje? Czy sam fakt zmiany przepisów materialnych oznacza automatyczne po prostu wygaśnięcie Rady Służby Cywilnej? Tu mogą być pewne wątpliwości, prawda? Jeżeli tak, to czy mogliby państwo nas doinformować od strony merytorycznej, jak to wygląda?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Służby Cywilnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Monika Dziadkowiec:

Naszym zdaniem bezpieczniej będzie przyjąć tę poprawkę. Uważam, że to jest zabieg legislacyjny, ale zgadzamy się z panem posłem Górskim. Bezpieczniej jest przyjąć tę poprawkę i znieść radę tym przepisem, więc jesteśmy za przyjęciem.

Legislator Urszula Sęk:

Zostawić ten zapis, tak?

Dyrektor departamentu KPRM Monika Dziadkowiec:

Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czyli zostaje brzmienie art. 8 tak jak jest w przedłożeniu. Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Przyjęliśmy art. 8 w brzmieniu przedłożenia.

Teraz art. 9.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, tam jeszcze była ta poprawka – art. 8a – którą przejąłem od Biura Legislacyjnego, odnośnie do przepisów przejściowych. Rozumiem, że mamy art. 8a również już przyjęty. Zwracam tylko na to uwagę. Tak.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Czy odpowiednio procedowaliśmy art. 8?

Legislator Bogdan Cichy:

Rozumiem, panie przewodniczący, tak jak była sugestia, żeby art. 8 pozostawić w tym brzmieniu, w jakim jest.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

No, tak.

Legislator Bogdan Cichy:

Tak. My podzielamy...

Poseł Edward Siarka (PiS):

Mówimy o art. 8a.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

A co z art. 8a?

Legislator Bogdan Cichy:

Art. 8a dodamy. To i tak będzie zmiana numeracji. Państwo otrzymają odpowiednią numerację itd. w sprawozdaniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Teraz art. 9. Bardzo proszę, pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym zgłosić poprawkę wydłużającą okres *vacatio legis* z 14 dni do 3 miesięcy, dlatego że ustawa wprowadza bardzo istotne zmiany w polskiej administracji. Uważam, że taki okres pozwoli na to, aby przygotować administrację do wprowadzenia tych zmian, które planują wnioskodawcy. Mój klub parlamentarny z tymi zmianami się absolutnie nie zgadza, natomiast uważamy, że jeżeli zostaną wprowadzone, to potrzebny jest dłuższy okres przygotowawczy, szczególnie po to, aby administracja mogła pracować w sposób niezaburzony. Po to, żeby państwo wtedy, kiedy będą podejmowali decyzje o obsadzeniu stanowisk kierowniczych w służbie cywilnej, mieli na to odpowiedni czas, żeby ocenić pracę obecnych urzędników, a także ewentualnie przygotować następców. Uważamy, że okres 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy jest okresem zbyt krótkim. Dlatego, panie przewodniczący, składam poprawkę, która wygląda następująco. Art. 9 nadać nowe brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia”.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Zgłaszam wniosek przeciwny. Dla mnie to jest ewidentny – że tak się wyrażę – strajk włoski. To, co pan robi. Natomiast chcę powiedzieć, że nie tylko nie ma takiej praktyki, takiego wydłużania, nawet przy ważnych ustawach, bo mówi się, że 30-dniowy okres to jest – powiedzmy – taki już długi okres *vacatio legis*. Natomiast chcę powiedzieć, że jeżeli się weźmie pod uwagę, bo rozumiem pana intencje, żeby jakby wydłużyć to, żeby to wszystko spowolnić, żeby to wszystko sparaliżować... To chcę zwrócić uwagę, że rzeczywiście jeszcze jest 30 dni na weryfikację, na to wszystko, więc łącznie, jeżeli się spojrzy na *vacatio legis* plus procedury opisane i określone w ustawie, to tak naprawdę się to wydłuża do 45 dni. W związku z tym wydaje się, że jest to wystarczający okres, żeby rzeczywiście te wszystkie decyzje zostały podjęte i żeby administracja zaczęła wreszcie normalnie funkcjonować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, panie pośle, przyjmuje się, że 14 dni to jest taki zwykły termin *vacatio legis* w przypadku nieskomplikowanych ustaw. Natomiast uważam, że ta ustawa nie należy do tych nieskomplikowanych. To jest ustawa, która wprowadza rzeczywiście rewolucję w polskiej administracji. Bezpośrednio dotyczy prawie 2 tys. urzędników.

Uważam, że ten okres, o którym pan mówi, nawet gdyby to było 45 dni, to jest tak naprawdę za mało, żeby sprawnie tę zmianę przeprowadzić. „Sprawnie" – myślę o sprawnej pracy i faktycznej pracy administracji w tym okresie, w którym państwo będą tę ustawę wdrażali. Chociaż nie zgadzam się z tą ustawą, to uważam, że żeby zapewnić pracę administracji, niezbędny jest dłuższy okres spoczywania tej ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Myślę, że już intencje pana posła wnioskodawcy są znane. Był również głos przeciw. Czy są jeszcze uwagi ze strony Biura Legislacyjnego na temat tej poprawki?

Legislator Bogdan Cichy:

Nie. Nie zgłaszamy uwag. To jest kwestia merytoryczna, do decyzji państwa. Ustawa spełnia wszystkie warunki. Jest 14 dni od dnia ogłoszenia, prawda? Ustawa o ogłaszaniu wyznacza ten standardowy termin 14 dni.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki pana posła Marka Wójcika? Kto jest przeciw? Proszę wysoko ręce podnieść. Jakie są wyniki? Przepraszam, bo pani poseł po prostu mnie rozprasza. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

15 głosów za, 17 przeciw, 1 wstrzymujący się. Poprawka została odrzucona.

Proszę państwa, teraz głosujemy nad całością wraz z przyjętymi poprawkami.

Przed głosowaniem jeszcze głos, tak? Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pracach Komisji udało nam się tę ustawę trochę zmienić. Myślę, że zmiany wprowadzone podczas posiedzeń są zmianami na korzyść tej ustawy, którą państwo z PiS zaproponowali. No, niestety, w dalszym ciągu ustawa jest szkodliwa dla polskiej administracji. Obawiamy się, że doprowadzi, po pierwsze, do czystki w administracji. Obawiamy się, że pracę straci prawie 2 tys. doświadczonych urzędników. Niestety, ustawa w dalszym ciągu nie gwarantuje, że ich miejsce zajmą urzędnicy doświadczeni, gwarantujący to, że zadania polskiej administracji będą wykonywane w sposób należyty. „Należyty" to znaczy „odpowiedniej jakości", to znaczy „w odpowiednim terminie". Uważamy, że konsekwencją tej ustawy będzie nie tylko zwolnienie urzędników, ale także pogorszenie pracy administracji, co dotknie, niestety, wszystkich obywateli, którzy próbują załatwiać swoje sprawy w urzędzie. Dlatego będziemy głosowali przeciwko przyjęciu tej ustawy.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Mirosław Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, niestety, procedowaliśmy ustawę, która już na wstępie wyglądała na taką, która zepsuje naszą administrację, pogorszy jej jakość. Pani poseł, przepraszam, ale... W trakcie prac Komisji nie udało się tej ustawy poprawić. Koalicja klubów PiS oraz Kukiz'15 przeprowadziła przez naszą Komisję tę ustawę, która psuje administrację, obniża standardy i spowoduje chaos w urzędach. Odbije się to na jakości pracy administracji. Odbije się to na obywatelach. Dlatego klub Nowoczesna będzie głosował przeciw tej ustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pan poseł Tadeusz Woźniak, potem pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kiedy jesteśmy tuż przed głosowaniem nad całością projektu nowelizacji tej ustawy, chciałbym zwrócić uwagę, że trzeba zaprotestować przeciwko takim sformułowaniom, jakich używa np. pan przewodniczący Wójcik, mówiąc o czystkach w administracji. Bo co do czystek w administracji, to chciałbym panu Wójcikowi przypomnieć...

Poseł Marek Wójcik (PO):

„Panu posłowi".

Poseł Tadeusz Woźniak (PiS):

A pan się nie nazywa Wójcik? No, proszę pana, bardzo pana proszę. Ludzie, zachowujcie się wreszcie jakoś normalnie, bo przecież... Mam mówić: „Panu magistrowi inżynierowi posłowi"? Nie wiem. Wie pan, tytulatury sobie pan życzy nie wiadomo jakiej. No, ale proszę bardzo, panie pośle, panie pośle przewodniczący, magistrze inżynierze. Nie wiem. Proszę mi dać to na piśmie, to będę wiedział wtedy, jak się do pana zwracać, bo tak do końca nie wiem.

Chciałbym tylko zaprotestować przeciwko używaniu przez pana tego typu sformułowań i przypomnieć tzw. ustawę o racjonalizacji zatrudnienia, którą państwo przygotowali i zaplanowali sobie likwidację 10% wszystkich etatów w administracji rządowej, co nawet wasz trybunał wam to uchylił. Uznał to za niekonstytucyjne, ponieważ uznał, że jest to wasz zamach na administrację publiczną, że jest to wasz zamach na niezależną służbę administracyjną w kraju. Bardzo bym prosił, żeby państwo nie używali takich właśnie sformułowań wobec tych poprawek, które wnosi PiS, które tutaj uchwalamy, czy procedujemy w Komisji, czy na sali plenarnej, bo to państwo robili te zamachy, a dzisiaj próbujecie odwrócić kota ogonem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, te wybuchy śmiechu ze strony państwa w kontekście czasu, w którym obradujemy, są naprawdę bardzo ciekawe. Akurat świadczą o szacunku do siebie nawzajem.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Panie przewodniczący, ale proponuję, żebyśmy przeszli do głosowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pani poseł Anna Siarkowska. Bardzo proszę.

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w pierwszej kolejności chciałam się krótko odnieść do tego, co zostało tutaj wcześniej powiedziane, ale poprosił o głos pan wiceprzewodniczący Bartosz Józwiak. Chciałby zabrać głos w imieniu klubu Kukiz'15, jeśli można.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Jak najbardziej. Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Nie chcemy przedłużać na dwa głosy. Chcieliśmy tylko krótko odpowiedzieć. Dosyć dziwna ta koalicja, panie pośle, skoro dwa kluby głosowały w większości punktów przeciwko sobie. Dosyć dziwna koalicja PiS i Kukiz'15.

Natomiast decyzję co do głosowania, jak widzę, pan już za nas podjął. Spełnimy pana warunek. Będziemy głosowali za tymi zmianami, mimo że część naszych zmian nie została ujęta. Liczymy na to, że będziemy mogli to zgłosić w drugim czytaniu. Dlatego po tych wszystkich zmianach jesteśmy w stanie przyjąć ten projekt i będziemy głosowali za.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Rzońca jeszcze? Bo już chciałem zamknąć dyskusję. Jest teraz dyskusja między klubami, które przyjęły poprawki i się okazuje, że... Bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, szanowny pan minister Polaczek podał jeden z przykładów, jak funkcjonuje administracja polska. Na podsumowanie tego spotkania podam drugi przykład.

Kto był generalnym dyrektorem dróg krajowych i autostrad jako pełniący obowiązki przez kilka lat? Jako pełniący obowiązki. Właśnie tak państwo omijali przepisy. Trzykrotnie nie zdał egzaminu. Proszę państwa, zastanówcie się, koleżanki i koledzy, nad tym, jak funkcjonuje polska administracja. Byłem na tych spotkaniach, na których był obecny – nie wymienię nazwiska – były generalny dyrektor dróg krajowych i autostrad, który trzy razy nie zdał egzaminu. Rządził drogami krajowymi i autostradami.

Proszę państwa, jak dzisiaj krytykujecie zmiany, które mają na celu wyeliminowanie zbędnych przepisów albo przepisów, które po prostu powodują, że trzeba prawo omijać, to zróbmy to i poprawmy tę ustawę, bo rzeczywiście administracja polska działa kiepsko, fatalnie. A jedynym zadaniem urzędnika jest chronienie własnego interesu i to po prostu blokuje różnego rodzaju dobre, potrzebne, efektywne zmiany. Administracja ma służyć państwu, narodowi, a nie samej sobie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Mam wrażenie, że posłom ze wszystkich klubów, które zgłosiły się tutaj jeszcze po zakończeniu prac nad projektem nowelizacji ustawy, udzieliłem głosu. Prosiłbym państwa, żebyście już nie przedłużali. Jeszcze jest prośba o wypowiedź pani poseł wnioskodawcy, tak? A, pana przewodniczącego również. Przepraszam, bo nikomu z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego nie udzielałem głosu, więc na zakończenie pan przewodniczący Zbigniew Sosnowski. Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, z uwagą słucham i uczestniczę w głosowaniach. Zawsze trzeba się pogodzić z takim czy innym wynikiem, ale na posiedzeniach Komisji nie ma zwyczaju wygłaszania oświadczeń klubowych. Bardzo proszę pana przewodniczącego o zamknięcie tej zbędnej dyskusji, która do niczego nie prowadzi. Dzisiaj jest Wigilia, więc lepiej by było, żebyśmy już zakończyli. Za chwilę będzie. A takie dyskusje i wycieczki nikomu nie służą i niczego nie rozwiązują. Dlatego proszę o zamknięcie zbędnej dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. W pełni się z panem zgadzam.

Szanowni państwo, proszę, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu nowelizacji ustawy z druku nr 119 – ustawa o zmianie ustawy o służbie cywilnej oraz niektórych innych ustaw – wraz z przyjętymi poprawkami? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Bardzo proszę o podanie wyników. 18 głosami za, 15 przeciw, przy braku wstrzymujących się, przyjęliśmy pozytywnie ten projekt ustawy wraz z poprawkami.

Szanowni państwo, jeszcze chcieliśmy wyznaczyć posła sprawozdawcę. Pan w sprawie posła sprawozdawcy, tak? Bardzo proszę.

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Tak. Chciałem właśnie zgłosić posła sprawozdawcę Komisji. Chciałbym zgłosić panią poseł Marię Małgorzatę Janyska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, pan poseł Artur Górski.

Poseł Artur Górski (PiS):

Chcę zgłosić pana przewodniczącego na sprawozdawcę, jako że do tej pory pan nas reprezentował jako sprawozdawca. Wydaje mi się, że pana wiedza i doświadczenie w tym względzie gwarantują dobre procedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Barbara Chrobak. Bardzo proszę.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Chciałabym zgłosić na posła sprawozdawcę Bartosza Józwiaka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

No, tak. Czyli mamy trzy zgłoszenia. Czy są jeszcze zgłoszenia? Nie słyszę. Panie pośle, bo pan daje takie znaki, jakby pan chciał wycofać... Czy nie?

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Nie. Proszę się nie sugerować.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Czy jeszcze raz pan przypomni? Pani poseł...

Poseł Tomasz Szymański (PO):

Klub Platforma Obywatelska zgłasza na posła sprawozdawcę Komisji panią poseł Marię Małgorzatę Janyska.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Barbara Chrobak (Kukiz15):

Wycofujemy kandydaturę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby pani poseł Maria Małgorzata Janyska była sprawozdawcą Komisji? (15) Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów jest przeciwny? (16) Kto się wstrzymał? (2)

Proszę o podanie wyników. Czyli posłem sprawozdawcą Komisji został poseł Arkadiusz Czartoryski.

Proszę państwa, jeszcze nie zamykam posiedzenia Komisji. Chcę państwa poinformować, że...

Nie, to było oczywiste. Źle przeprowadziłem głosowanie? Było to oczywiste. Były dwa zgłoszenia. Jeżeli większość Komisji była przeciwna temu, żeby pani poseł była sprawozdawcą, a trzeciego zgłoszenia nie było... Proszę?

Poseł Anna Maria Siarkowska (Kukiz15):

Przepraszam. Hipotetycznie. A jeżeli druga osoba nie uzyska większości?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Szanowni panowie... A dlaczego pan stoi w drzwiach? Pan jest członkiem Komisji? Nie, bo państwo się podrywają, a wyraźnie powiedziałem, że nie zakończyłem prac Komisji. Chciałbym usłyszeć panią mecenas.

Legislator Urszula Sęk:

Panie przewodniczący, przy dwóch kandydaturach państwo mogli zagłosować alternatywnie: Kto jest za panem posłem i za panią poseł? Jak państwo tego nie zrobili, to jednak proponowałabym, żeby państwo głosowali...

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze. Kto z pań i panów posłów jest za tym, żeby posłem sprawozdawcą był poseł Arkadiusz Czartoryski? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Jakie są wyniki? 18 głosów za, 10 przeciwko, 4 wstrzymujące się.

Czy nie mamy wątpliwości, że zostałem posłem sprawozdawcą? Nie ma, nie słyszę.

Teraz, proszę państwa, chciałbym jeszcze prosić państwa o pozostanie na chwileczkę, ponieważ do czwartku nie mamy już zaplanowanego posiedzenia Komisji. Myślę, że nie będzie zebrania Komisji.

Chcę państwa poinformować, że na adres przewodniczącego Komisji wpłynęły skierowane do nas życzenia bożonarodzeniowe oraz noworoczne od prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, od szefa Biura Ochrony Rządu, od przewodniczącego Zarządu Krajowego Związku Zawodowego Strażaków „Florian" oraz od...

Proszę państwa, nie są państwo zainteresowani, ale uszanujmy osoby, które się do nas zwróciły, dobrze? To są nasze piękne święta. Wiem, że nie wszyscy są zainteresowani. Jedni chcą przeszkadzać, przerywać. Inni wychodzą. Bardzo proszę, mam nadzieję, że państwo, którzy już wyszli... A państwo, którzy biorą udział w dyskusji? Rozumiem, że chcecie zagłuszyć, żebyśmy nie mogli uszanować tych państwa, którzy do nas wysłali życzenia, tak? Bardzo państwa proszę, jest to kilkanaście sekund. Bardzo dziękuję.

Dostaliśmy również życzenia od Ambasady Afganistanu, jak również od pani przewodniczącej Rady Ochrony Pracy. Bardzo dziękuję.

Nie, ale pan mnie nie łapie za rękę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Zwracam panu uwagę, żeby pan swoich najpierw upomniał, a potem innych, to będzie dobrze.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ależ w ogóle nie mówiłem, kogo upominam, tylko ogólnie mówiłem do całej Komisji.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

To proszę mówić do tych, którzy przeszkadzają i nie wrzucać wszystkich do jednego worka.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, nie chciałbym pana przewodniczącego zdenerwować, dlatego wszystkie słowa, które skierowałem do Komisji, to skierowałem do tych państwa, którzy przeszkadzają.

Szanowni państwo, chciałem państwu złożyć jak najserdeczniejsze życzenia. Błogosławieństwa na święta Bożego Narodzenia i na Nowy Rok. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.